Broj: JN2-03-07-1254-9/21
Mostar, 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi žalitelja "Mega-roll" d.o.o. Gračanica, putem punomoćnika Mehurić Emira, advokata iz Gračanice, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova na ugradnji PVC stolarije na objektu „Sunčica" broj: 01-11-1077-9/2021 od 27.04.2021 godine, broj obavještenja s Portala javnih nabavki BiH broj: 1194-7-3-39-3-11/21 od 09.04.2021. godine, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Emiru Mehuriću, advokatu iz Gračanice

OBRAZLOŽENJE

Ponuđač Mega-roll" d.o.o. Gračanica, izjavio je žalbu ugovornom organu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-1077-9/2021 od 27.04.2021 godine u postupku javne nabavke radova na ugradnji PVC stolarije na objektu „Sunčica" Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 10.05.2021. godine, a kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.05.2021. godine.

Žalitelj navodi da pobijanom odlukom kao najpovoljniji ponuđač u postupku nabavke radova na ugradnji PVC stolarije na objektu „Sunčica" za potrebe JU „Naše dijete" Tuzla, provedenog putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, izabran je privredni subjekt „HDI" doo Srajevo, za vrijednost nabavke 15.900,00 KM bez PDV-a.Navedena odluka na zakonu nije zasnovana.

Naime u postupku javne nabavke tenderskom dokumenatcijom je traženo da se dostavi dokument kojim se dokazuje preferencijalni tretman domaćeg, dok je ponuđač HDI doo dostavio listu osiguranih lica za obveznika od 16.04.2021. godine, dok je isti ponuđač bio u obavezi da dostavi Uvjerenje nadležne poreske uprave kojim bi se potvrdio preferencijalčni tretman domaćeg.Uzimjaući u obzir da ponuđač HD1 doo nije dostavio uvjerenje od nadležne poreske uprave kojim bi dokazao preferencijalni tretman domaćeg ponuda istog se trebala odbiti kao nepotpuna, pogovtovo što se iz liste osiguranih lica za obveznika ne može niti na jedna način utvrditi da ponuđač HDI doo ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg na istog.

Nadalje tenderskom dokumentacijom je zahtjevano da se dokaže da staklo koje će se ugraditi ulaznim vratima radi sigurnosti treba da bude 4-12-6 dok ponuđač HDI doo nije dostavio niti jedan dokaz da staklo koje je ponudio odgovara uslovima koji su traženi tenderskom dokumentacijom a to je 4-12-6.Naime iz dostavljenog atesta za staklo koji je dostavio u svojoj ponudi ponuđač HDI doo se ne može utvrditi da isto staklo odgvara onom koje je traženo tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Postupajući po predmetnoj žalbi, Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: Zakon) pristupio provjeri blagovremenosti, dopuštenosti žalbe, kao i činjenice da li je izjavljena od strane ovlaštenog lica. Nakon što je konstatovano da se radi o blagovremenoj, dopuštenoj žalbi i podnesenoj od strane ovlaštene osobe, Ugovorni organ je pristupio razmatranju iste.U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona Ugovorni organ smatra da je ista u potpunosti neosnovana, te u skladu sa zakonskim rokovima istu prosljeđujemo naslovu na dalje postupanje uz dostavljanje izjašnjenja na istu.Također, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje Žalbe u skladu s odredbama člana 97. Zakona i zaključio da je nedvojbeno da Žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije ni osporio u svojim žalbenim navodima, pa se s tim u vezi složio s istom. S obzirom na činjenicu da Žalitelj nije podnio prihvatljivu ponudu, ne može se ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to propisuje odredba član 97. Zakona. U takvim okolnostima, Žalitelj nije učinio vjerovatnom okolnost da mu je zbog postupanja Ugovornog organa bila ili mogla biti učinjena šteta. Činjenica neprihvatljivosti njegove ponude ne može dovesti do poboljšanja njegovog pravnog položaja i mogućnosti dobijanja posla, tim više što

Žalitelj u žalbenim navodima ni na jednom mjestu ne dovodi u pitanje prihvatljivost ponuda ponuđača „DKM Gradnja" d.o.o. Maglaj i „Džena" d.o.o. Gradačac, a koji su nakon okončane e-aukcije završili kao drugoplasirani i trećeplasirani i koji su, kao takvi, jako bitni za ishod samog postupka. Čak i kada bi Žalitelj uspio da dokaže daje ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva, on sam, zbog neprihvatljivosti vlastite ponude, ne bi bio u mogućnosti da učestvuje u ponovljenoj e-aukciji.

Uvažavajući i cijeneći navode Žalitclja, a koji sc odnose na činjenicu da sc izabrani ponuđač „HDI" d.o.o. Sarajevo nije pridržavao uslova i zahtjeva tenderske dokumentacije na način kako je Ugovorni organ zahtijevao, iste u cijelosti odbijamo kao neosnovane, te se izjašnjavamo na žalbene navode kako slijedi:

Žalbeni navod br. 1 - izjašnjenje

Žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije dostavio odgovarajući dokaz u cilju dokazivanja priznavanja preferencijalnog tretmana domaćeg, što ne odgovara istini. Naime, u tački 4.9. tenderske dokumentacije je navedeno: "Ponuđač koji se izjasni da njegova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg dužan je dostaviti: spisak radnika izdat od nadležne institucije (npr. Zavod PIO-MIO) ili listu osiguranih lica izdatu od nadležne institucije (npr. Poreska uprava), da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti BiH. Ukoliko ponuđač ne dostavi traženi dokaz o preferencijalnom tretmanu domaćeg njegova ponuda neće biti odbijena ali neće uživati preferencijalni tretman domaćeg". Izabrani ponuđač je na str. 9 svoje ponude dostavio listu osiguranih lica br. 13-9/6-12-5-1551-1/21 od 16.04.2021. godine izdatu od strane Poreske uprave FBiH čime je nedvojbeno ispunio zahtjev tražen tenderskom dokumentacijom i na ponudu odabranog ponuđača je s razlogom primijenjen preferencijalni tretman domaćeg.Jako je neozbiljno od strane Žalitelja da ne dostavi nijedan dokaz uz žalbeni navod, a još je neozbiljnije dovođenje u vezu s predmetnim postupkom Rješenje URŽ-a br: JN2-03-07-1-3593-8/20 od 21.01.2021. godine. U tom Rješenju je konstatovano daje ugovorni organ koji je provodio taj postupak nabavke u tenderskoj dokumentaciji kao dokaz za priznavanje preferencijalnog tretmana domaćeg propisao uvjerenje nadležne poreske uprave, dok je u predmetnom postupku kao dokaz propisana lista osiguranih lica izdata od poreske uprave. Žalitelj, tj. njegov punomoćnik, bi trebao da zna da čak i kada u nekom postupku javne nabavke ponuđač ne dostavi dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, njegova ponuda se ne bi trebala „ odbiti kao nepotpuna", kao što je navedeno u Žalbi, nego je takva ponuda prihvatljiva samo što se na istu ne primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg.Na osnovu svega navedenog, Ugovorni organ je dokazao da je odabrani ponuđač dostavio odgovarajući dokaz da bi se na njegovu ponudu mogao primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, te ovaj žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

Žalbeni navod br. 2 - izjašnjenje

U vezi sa žalbenim navodom broj 2, Žalitelj navodi da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da staklo na ulaznim vratima treba da bude u izvedbi 4-12-6, dok je u Aneksu 3-obrazac za cijenu ponude u koloni „Vrsta radova" jasno navedeno da staklo na vratima mora da bude u izvedbi 6+14+4. Ostaje nejasno na šta konkretno se odnosi ovaj žalbeni navod. Pored

toga, ponuđači nisu bili u obavezi da dostavljaju atest za staklo, nego samo „katalog ili dio kataloga sa fotografijama ponuđene robe iz kojih se jasno vidi tip i vrsta ponuđene robe", što je defmisano u tački 3.3.2. pod b) tenderske dokumentacije, a što je odabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi.Ugovorni organ smatra da ovakav žalbeni navod ne može da bude predmet žalbe, te isti odbacuje kao neosnovan.

Pored toga, Žalitelj u svom zahtjevu za naknadu troškova žalbe pogrešno primjenjuje zakonsku odredbu pozivajući se na član 18. stav 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH. S obzirom da se u predmetima postupaka javnih nabavki radi o neprocjenjivim predmetima, u konkretnom slučaju bi se primjenjivao član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH.Postavlja se pitanje da li bi Žalitelj, tj. njegov punomoćnik, nekome platio 631,80 KM s PDV-om za sastavljanje jedne ovakve žalbe, uzimajući u obzir nepismenost, štamparske greške, navođenje pogrešnih žalbenih navoda i nepoznavanje elementarnih procesa i principa u postupcima javnih nabavki sastavljača Žalbe.Poštujući žalbu kao pravni lijek u zaštiti prava i pravnih interesa u postupcima javnih nabavki, napominjemo da se ovakvim žalbama, koje su same sebi svrha, dodatno usporavaju ionako tromi postupci javnih nabavki i na taj način se bespotrebno odlaže realizacija ugovora. Analizirajući ovakvu žalbu stiče se utisak da je Žalitelj imao urnek žalbe u koji je unosio nedostajuće podatke, tim prije što se ni najednom mjestu u Žalbi ne pominju ponuđači „DKM Gradnja" d.o.o. Maglaj i „Džena" d.o.o. Gradačac, što je naveo pogrešnu izvedbu stakla koja mora biti ugrađena i si., a daje glavna namjera Žalitelja sadržana u posljednjem pasusu Žalbe.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da ponuđač HDI d.o.o. Sarajevo nije dostavio uvjerenje od nadležne poreske uprave kojim bi dokazao preferencijalni tretman domaćeg, ponuda istog se trebala odbiti kao nepotpuna, pogotovo što se iz liste osiguranih lica za obveznika ne može niti na jedan način utvrditi da ponuđač HDI d.o.o. Sarajevo ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg na istog.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je u tački 4.9. tenderske dokumentacije navedeno: "Ponuđač koji se izjasni da njegova ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg dužan je dostaviti: spisak radnika izdat od nadležne institucije (npr. Zavod PIO-MIO) ili listu osiguranih lica izdatu od nadležne institucije (npr. Poreska uprava), da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti BiH. Ukoliko ponuđač ne dostavi traženi dokaz o preferencijalnom tretmanu domaćeg njegova ponuda neće biti odbijena ali neće uživati preferencijalni tretman domaćeg".

Dakle, iz navedene tačke jasno proizilazi da preferencijalni tretman domaćeg se primjenjuje u svrhu poređenja ponuda, te nikako ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponude kako to navodi žalitelj u svojoj žalbi pa je shodno tome navod žalitelja u predmetnom smislu neosnovan.

Dalje, uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je na strani 8. ponude dostavljena Izjava u kojoj se navodi da firma HDI d.o.o. Sarajevo uživa preferencijalni tretman domaćeg, dok je na strani 9. ponude dostavljena Lista osiguranih lica od 16.04.2021 godine izdata od Poreske uprave. Kako je ugovorni organ u citiranoj tački tenderske dokumentacije jasno propisao dokaze od kojih je između ostalog naveo i listu osiguranih lica izdatu od nadležne institucije (npr. Poreska uprava), to ovaj organ zaključuje da je postupljeno u skladu sa postavljenim zahtjevom te je navod žalitelja ocijenjen **neosnovanim.**

Dalje, žalitelj spori da je tenderskom dokumentacijom zahtjevano da se dokaže da staklo koje će se ugraditi ulaznim vratima radi sigurnosti treba da bude 4-12-6 dok ponuđač HDI d.o.o. Sarajevo nije dostavio niti jedan dokaz da staklo koje je ponudio odgovara uslovima koji su traženi tenderskom dokumentacijom a to je 4-12-6. Naime iz dostavljenog atesta za staklo koji je dostavio u svojoj ponudi ponuđač HDI d.o.o. Sarajevo se ne može utvrditi da isto staklo odgovara onom koje je traženo tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi u vezi sa žalbenim navodom broj 2, Žalitelj navodi da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da staklo na ulaznim vratima treba da bude u izvedbi 4-12-6, dok je u Aneksu 3-obrazac za cijenu ponude u koloni „Vrsta radova" jasno navedeno da staklo na vratima mora da bude u izvedbi 6+14+4. Ostaje nejasno na šta konkretno se odnosi ovaj žalbeni navod. Pored toga, ponuđači nisu bili u obavezi da dostavljaju atest za staklo, nego samo „katalog ili dio kataloga sa fotografijama ponuđene robe iz kojih se jasno vidi tip i vrsta ponuđene robe", što je defmisano u tački 3.3.2. pod b) tenderske dokumentacije, a što je odabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi.Ugovorni organ smatra da ovakav žalbeni navod ne može da bude predmet žalbe, te isti odbacuje kao neosnovan.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 3.3.2. tenderske dokuemntacije kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano dostavljanje kataloga ili dio kataloga sa fotografijama ponuđene robe iz kojih se vidi tip i vrsta ponuđene robe.

U Aneksu 3-obrazac za cijenu ponude u koloni „Vrsta radova" jasno je navedeno da staklo na vratima mora da bude u izvedbi 6+14+4.

Uvidom u katalošku dokumentaciju koju je odabrani ponuđač dostavio ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni postavljeni uslovi u odnosu na zahtijevano staklo jer je jasno navedeno zastakljenje termoizloacionim staklom (4+16+4) punjeno argonom staklo na vratima 6+16+4 te shodno tome navod žalitelja je ocijenjen **neosnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka, kao i ostale troškove postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:
- Mega-roll d.o.o. Gračanica putem punomoćnika Mehurić Emira, advokata iz Gračanice
_JU za predškolski odgoj i obrazovanje „Naše dijete“ Tuzla
- HDI d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a